



Referat

Tidspunkt: 22.04.2022 kl. 16:00

Sted: Egedal Rådhus

Deltagere: Ole, Salli, Erik, Sandra, Martin, Bettina, Morten, Birgitte, Jonathan, Carina.

Afbud: Hatla, Malou, Drew, Rikke, Helle.

Den 22.04.2022

Sagsnummer:
21/21676

Dagsorden udsendt af:
Ditte Kragerup

1. Hvad er god borgerdialog

Udvalget drøftede på baggrund af tidligere møder, hvad god borgerdialog er.

Nogle i udvalget fremførte, at borgerdialog handler, om måden hvorpå kommunen tager imod, det er eksempelvis upersonligt med en telefon-robot, når man ringer til kommunen. Andre i udvalget var ikke helt enige i dette vurderede, at borger-service ikke er borgerdialog. Borgerdialog er for dem, hvordan kommunen kommunikerer om strategier, politik mm, og hvordan forvaltningen og politikerne inddrager borgere. Det handler om, hvornår skal vi det store borgerinddragelse og hvornår det lille (repræsentativt).

En fremførte, at udvalget skal prøve at finde ud af, hvor er det vi kan få gavn af at inddrage borgerne? En anden i udvalget fremførte, at det også er vigtigt at finde ud af, hvornår er det vi skal inddrage borgerne.

Udvalget drøftede, hvorvidt information om mulighederne for borgerdialog også er borgerdialog. Udvalget konkluderede, at det er vigtigt, at der er info. om at der er mulighed for borgerinddragelse/borgerdialog.

En af borgerne i udvalget fremførte, at det er vigtigt, at borgerne også tager ansvar for deres del af dialogen.

En af politikerne fremførte, at vedkommende som politiker gerne vil have borgerdialog for at få repræsenteret de meninger og erfaringer, som vedkommende ikke selv har.

En anden politiker fremførte, at processen for borgerdialog er vigtig, og at det eksempel er vigtigt, at politikerne er med. Der skal være gennemsigtighed.

En anden politiker var enig i dette og fortalte at til et møde skolerne, var almindelige forældre ikke inviteret, men kun medlemmer af skolebestyrelserne.

I udvalget har det været fremført flere gang, at det er super vigtigt med kommunikation tilbage om de beslutninger, der træffes borgerne er blevet hørt og/eller inddraget.

2. Nye ideer + gennemgang af det sidste makkerpars ideer

Gennemgang af det sidste makkerpars ideer

Da Malou og Jonathan var forhindret i at deltage på det foregående møde, fortalte Jonathan om Malou og hans ideer og betragtninger:

- Psykiatrisk råd
- Kunne ansøge fysisk
- Kunne give feedback + ideer til sagsbehandler

Nye ideer

Der kom nye ideer op på mødet, som kan indgå i udvalgets arbejde. En af ideerne var:

En af ideerne var at finde en måde på, hvordan vi kan sikre, at også borgerne taler pænt og ikke kommer med udokumenteret fakta eller taler grimt og nedladende ifm. borgerdialog. Denne ide affødte en række kommentarer og forslag til løsninger:

”Sådan er det, når folk er engageret, og man kan komme til at sige sgu og fanden. Man må acceptere at der ind i mellem ryger en finke af panden”.

”Jeg er enig i, at det er en dialog, som omfatter, at også borgerne skal opfører sig ordentligt. Ellers bliver det jo ikke en samtale. Særligt på Facebook stikker det af.”

”Når man er passioneret så kommer det lidt hårdt ud ind i mellem. Fakta er subjektivt, hvem bestemmer, hvad der faktisk er fakta. Det sidder politikerne ikke altid på.”

”Kan man samle op på at få en fælles opfattelse af, hvornår vi tager fejl”.

”Ingen kan styre alt, det der bliver sagt på Facebook. Kan man lave en kampagne; velkommen til Egedal - her taler vi pænt til hinanden?”

Det var der stor enighed om var en god ide.

"Det handler måske ikke så meget om fakta men om respekt og ordentlighed over for hinanden"

"Nogle melder sig ud af demokratiet fordi det er blevet så hørt. Skal vi finde os i det."

"God ide at vi faktisk sætter dagsordenen om, at her taler vi ordentligt til hinanden"

"Hvis vi gerne vil have alle med i en dialog, så skal vi finde ud af at omfavne Facebook"

3. Prioritering af ideer, vi først går i gang med og opdeling i arbejdsgrupper

På mødet valgte udvalget de ideer og opgaver, de først vil gå i gang med. Ideerne og opgaverne blev samlet i fire grupper:

1. **Kommunikation:** Martin, Birgitte, Carina
2. **Dialog:** Salli, Jonathan
3. **Samarbejde:** Erik, Bettina, Ole, Morten
4. **Koncept for fremtidens borgerdialog:** Sandra, Christine

Der blev derfor nedsat fire arbejdsgrupper, hvor medlemmerne fordelte sig på. De medlemmer, der ikke deltog på mødet, skal efterfølgende melde sig ind på et emne. Det ville være bedst, hvis der var en nogenlunde ligelig fordeling af hhv. borgere og byrådsmedlemmer i hver gruppe – så det må I gerne skele til.

Giv venligst Ditte besked, om hvilken gruppe I melder jer ind i og kontakt derefter en fra gruppen, så I kan aftale nærmere. Det blev nemlig på mødet aftalt, arbejdsgrupperne mødes mellem udvalgmøderne og kan udvalgmøderne til at få sparring og feedback for resten af udvalget, så alle medlemmerne bliver inddraget i alt arbejdet.

I bilaget "Ideer og opgaver for delt på de fire arbejdsgrupper" ses, hvilke ideer som hører med til hvilken arbejdsgruppe.

4. Hvad skal vi nå inden næste møde, og hvornår vil vi bruge referencegruppen?

Som skrevet ovenfor mødes arbejdsgrupperne for at arbejde et spadestik dybere med ideerne og et overordnet koncept.

Udvalget besluttede at vente med at involvere referencegruppen. Arbejdsgrupperne kan dog vælge at inddrage gruppen.

Alle medlemmerne bedes sende foto til Ditte samt oplysninger, om hvad der kan stå om udvalgsmedlemmet (kontaktdetaljer, evt. job, hvilket lokalområde, man bor i). Det vil blive lagt på udvalgets side på kommunens hjemmeside: <https://www.egedal-kommune.dk/politik/borgerdialog/>